



P.l-x nr. 483/2005

## CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Mihai UNGHIANU

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.Plx 483 din 24.10.2005, nr.Plx 485 din 24.10.2005, nr.PLX499 din 26.10.2005 și nr.PLX500 din 26.10.2005, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă privind Zona Metropolitană București;
- propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală;
- propunerea legislativă privind modificarea alineatului (2) al articolului 93 din Legea învățământului nr.84/1995, cu modificările și completările ulterioare.
- propunerea legislativă privind modificarea alineatului (3) al articolului 72, alineatele (1) și (2) ale articolului 129 din Legea nr.128/1997, privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINȚE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr.458/07.11.2005



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind**  
**Zona Metropolitană București**

Analizând **propunerea legislativă privind Zona Metropolitană București**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 483 din 24.10.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**I. Observații generale**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare statutul juridic al Zonei Metropolitane București, precum și organizarea și funcționarea autorităților administrației publice constituite la nivelul acesteia.

Prin obiectul și conținutul ei, reglementarea propusă face parte, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.o) din Constituția României, republicată, din categoria legilor organice, întrucât privește organizarea administrativă a teritoriului, iar potrivit art.75 alin.(1) prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Semnalăm că o propunere legislativă cu un obiect asemănător intitulată „Zona Metropolitană București – Ilfov” transmisă de Camera Deputaților cu adresa Plx nr.473/12.10.2005 a fost avizată favorabil cu observații și propuneri prin avizul nr.1511 din 27 octombrie 2005.

2. Potrivit prevederilor art.7 din Legea nr.351/2001 prin aprobarea Planului de amenajare a teritoriului - Secțiunea a IV-A - Rețeaua de localități, unitățile administrativ-teritoriale de bază din Zona Capitalei (și a municipiilor de rangul I) **se pot asocia într-un**

**parteneriat voluntar** în scopul înființării de zone metropolitane aferente spațiului urban, aceste zone funcționând „ca entități independente **fără personalitate juridică**”.

Or, prevederile de la art.2 din propunerea legislativă nu concordă cu definirea dată zonei metropolitane la pct.11 din anexa nr.1 la Legea nr.351/2001, iar art.4 alin.(3), referitor la capacitatea juridică a unităților administrative care alcătuiesc Zona Metropolitană București nu este în concordanță cu prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.351/2001 potrivit căroră „zonele metropolitane funcționează ca entități independente, fără personalitate juridică”.

3. Propunerea legislativă definește sectoarele municipiului București ca fiind „diviziuni administrativ-teritoriale” - art.2 alin.(2) - conferindu-le și personalitate juridică „de drept public și de drept privat”, contravenindu-se prevederilor art.121 alin.(3) din Constituție în care acestea sunt definite ca „subdiviziuni administrativ-teritoriale ale municipiilor” fără personalitate juridică, adică fără un patrimoniu propriu.

4. Propunerea legislativă nu reglementează raporturile juridice dintre autoritățile administrației publice ale Zonei Metropolitane București și cele ale județelor din care fac parte comunele și orașele din componența Zonei Metropolitane București.

Or, principial, aceste comune și orașe nu pot intra, în același timp, în componența a două unități administrativ-teritoriale distincte, ambele având personalitate juridică, respectiv Zona Metropolitană București și județul, cu atât mai mult cu cât din propunerea legislativă nu rezultă nici faptul că ele se desprind de județele respective, situație în care ar fi necesar organizarea referendumului județean, întrucât s-ar modifica limitele administrativ-teritoriale ale județelor în cauză.

Clarificarea acestor probleme prezintă importanță practică deosebită deoarece, altfel se ajunge la soluții juridice contradictorii și la conflicte de competență în exercitarea atribuțiilor. Așa, de pildă, pentru a da un singur exemplu, din propunerea legislativă rezultă că hotărârile consiliilor locale și dispozițiile primarilor din comunele și orașele componente ale Zonei Metropolitane București sunt supuse controlului de legalitate exercitat de guvernatorul Zonei Metropolitane București - art.38 alin.(1) -, dar potrivit Constituției și Legii nr.340/2004 privind instituția prefectului controlul de legalitate al

acestor acte administrative este efectuat de prefectii județelor din care fac parte aceste comune și orașe.

5. Deși se prevede, printre principiile de organizarea și funcționarea a Zonei Metropolitane București, și principiul autonomiei locale - art.7 alin.(1) -, totuși se dispune că „hotărârile Consiliului Zonei Metropolitane București sunt obligatorii pentru toate autoritățile administrației publice a Zonei Metropolitane București” - art.22 alin.(3) -, iar „dispozițiile cu caracter normativ ale Primarului General sunt obligatorii pentru toate autoritățile administrației publice a Zonei Metropolitane București” - art.30 alin.(2).

6. Propunerea legislativă instituționalizează funcția de „gubernator al Zonei Metropolitane București”, ca reprezentant al Guvernului, măsură care nu este în concordanță cu dispozițiile art.123 alin.(29) din Constituție care conferă acest rol **prefectului**.

7. Componenta „**delegației permanente**” organizată la nivel Zonei Metropolitane București este reglementată în mod diferit la art.18 și respectiv art.47 alin.(1).

Și instituția „Primarului General” al Zonei Metropolitane București – art.24 alin.(1) – este reglementată neunitar, întrucât la alin.(2) al aceluiași articol se precizează totuși că „denumirea de Primar General al Capitalei” se păstrează în raporturile interne și externe desfășurate de acesta.

8. Atât din textul propunerii legislative cât și din anexele nr.1 și 2 la aceasta nu rezultă, în mod expres, care sunt comunele și orașele componente ale Zonei Metropolitane București, județele din care acestea fac parte în prezent și, mai ales, dacă ele rămân, în continuare și în componența județelor respective.

9. Propunerea legislativă preia un număr important de reglementări din Legea administrației publice locale nr.215/2001 și din alte reglementări, însă neutilizând metoda trimiterii la acestea se instituie, practic, reglementări paralele și identice. Cu titlu de exemplu amintim: prevederile art.20 privind incompatibilitățile calității de consilier, cele mai multe din normele referitoare la atribuțiile și competențele Consiliului Zonei Metropolitane (art.21), ale președintelui Consiliului Zonei Metropolitane (art.23), primarului general (art.29), viceprimarului general (art.33), delegației permanente (art.49), consiliului local (art.52), ale primarilor (art.56), guvernatorului (art.38-39) și altele.

10. În ce privește structurarea propunerii legislative, observăm că cele două secțiuni ale Capitolului V ar fi trebuit să aibă ca obiect Serviciile publice de interes metropolitan - Secțiunea 1-a - și Serviciile publice locale - Secțiunea a 2-a.

## II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru respectarea prevederilor art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, după titlu trebuie inserată **formula introductivă** consacrată:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Totodată, prima pagină (nenumerotată) urmează a fi eliminată.

2. În ceea ce privește **denumirile articolelor**, care exprimă sintetic obiectul lor, semnalăm că acestea, potrivit art.45 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicată, trebuie să fie denumiri marginale, specifice fiecărui articol. De aceea este necesar, fie ca toate articolele să fie prevăzute ca denumiri marginale, fie să se renunțe la folosirea acestora.

Totodată, considerăm că folosirea în exces a abrevierilor în cuprinsul aceluiași articol (menționăm art.5 ca exemplu), este de natură să creeze dificultăți în înțelegerea normei.

3. La **art.1**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „Prezenta lege vizează reglementarea statutului juridic” să fie înlocuită prin sintagma „Prezenta lege reglementează statutul juridic”, pentru accentuarea caracterului imperativ al normei.

4. La **art.2**, având în vedere că potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr.24/2000, republicată, „exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”, și luând în considerare că nu s-a precizat redarea abreviată a sintagmei „Z.M.B.”, propunem redarea *in extenso* a acestei denumiri.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

5. La **art.3 alin.(1)**, deoarece prezentul proiect are mai multe anexe, conform prevederilor art.55 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, sugerăm a se elimina sintagma „la prezenta lege”, urmând ca în finalul actului normativ să fie inclus un articol distinct cu următorul cuprins: „Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege”.

6. La **art.4 alin.(3)**, deoarece o persoană juridică nu poate fi în același timp „de drept public” și „de drept privat”, propunem eliminarea sintagmei „și de drept privat”.

Menționăm, totodată, că soluția preconizată referitoare la capacitatea juridică a unităților administrative care alcătuiesc Zona Metropolitană București nu este în concordanță cu prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.351/2001 potrivit cărora zonele metropolitane funcționează ca entități independente fără personalitate juridică”.

7. La **art.5 alin.(2)**, (înscris din greșeală ca alin.(5)), pentru rigoarea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „Consiliului Zonei Metropolitane”, cu sintagma „Consiliului Zonei Metropolitane București”.

Tot la acest alineat, pentru o redactare corectă, sintagma „Legea privind alegerile locale” urmează a se înlocui cu „Legea privind alegerea autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare”. Această propunere este valabilă în tot corpul propunerii legislative, unde este folosită.

8. La titlul care precede **art.6**, pentru rigoare normativă urmează a se înlocui expresia „Reprezentantul statului” prin expresia ”Reprezentantul guvernului”.

9. La **art.6 alin.(2)**, pentru o redactare corectă, sintagma „serviciile publice desconcentrate” urmează a se înlocui cu sintagma „serviciile publice deconcentrate”. Această propunere este valabilă în tot corpul legii, unde este folosită.

10. La **art.7 alin.(3)** pentru identificarea corectă și completă a actul normativ menționat în text, este necesar ca referirea la acesta să fie făcută prin precizarea tuturor elementelor de identificare, astfel: „potrivit Legii administrației publice locale nr.215/2001, cu modificările și completările ulterioare”, urmând ca, ulterior, trimiterea la acest act normativ să se facă fără a se mai reda titlul.

11. La **art.8 alin.(2)**, deoarece potrivit art.2 alin.(2) din proiect Centrul Metropolitan București reprezintă teritoriul actual al Municipiului București, delimitat în sectoare, recomandăm reformularea sintagmei „aparțin C.M.B., sectoarelor Zonei Metropolitane București” astfel: „aparțin sectoarelor Centrului Metropolitan București.”.

Totodată, pentru unitate terminologică, recomandăm înlocuirea sintagmei „Zona Premetropolitană”, din finalul textului, cu sintagma

„Zona Premetropolitană București”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

12. La **art.10**, pentru precizia normei de trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „enunțate la articolul 7” cu sintagma „prevăzute la art.7 alin.(1)”.

13. Pentru respectarea prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, prima secțiune a Capitolului II, trebuie numerotată astfel: „**Secțiunea 1**”.

14. La **art.20 alin.(4)**, întrucât, conform art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” s-a înlocuit cu sintagma „**operatori economici**”, propunem efectuarea acestei înlocuiri în partea finală a textului. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare ale proiectului.

La **alin.(6)**, pentru corecta și completa identificare a intervențiilor legislative suferite de actul normativ menționat, este necesară introducerea în finalul textului a sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”.

15. La **art.21 alin.(1)**, pentru rigoare în exprimare, recomandăm reformularea textului final al lit. a), astfel: „pe o perioadă de 4 ani”.

16. Semnalăm că, în secțiunea dedicată Consiliului Zonei Metropolitane, nu este reglementată funcționarea sa, fapt ce ar putea conduce la apariția unor probleme în aplicarea legii.

17. La **art.26 alin.(3)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții finale a textului astfel: „li se aplică dispozițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare”, urmând ca, ulterior, trimiterea la acest act normativ să se facă fără a se mai reda titlul.

18. La **art.27 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, este necesar ca în locul cuvântului „primar” să se folosească sintagma „primarul general”.

La **alin.(5)**, pentru îndreptarea greșelii de tehnoredactare, este necesară înlocuirea sintagmei „art.20 alin.(81)” cu „art.20 alin.(1).

19. La **art.30 alin.(2)**, norma nu este în concordanță cu principiul autonomiei locale și al nesubordonării dintre autoritățile administrației publice locale alese, mai ales în privința raporturilor dintre autoritățile administrației publice locale deliberative și cele

executive, respectiv dintre Consiliul Zonei Metropolitane și consiliile locale, pe de o parte, și primarul general și primarii localităților componente ale Zonei Metropolitane București, pe de altă parte.

20. La **art.31 alin.(1)**, pentru rigoare în redactare, propunem să se introducă expresia „din funcție a”, după cuvântul „suspendării”.

21. La **art.35 alin.(3)**, expresia „ordinul guvernului” este incorectă, întrucât Guvernul adoptă „hotărâri”, nu ordine.

22. La **art. 44 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, înlocuirea „art.37” cu „art.39”.

23. La **art.49 alin.(1)**, recomandăm introducerea sintagmei „din numărul membrilor”, după expresia „adoptat cu majoritatea de 2/3”

24. La **art.52 alin.(2) la lit.a)**, recomandăm eliminarea termenului „maxim” pentru a se asigura claritatea necesară în ceea ce privește perioada de timp pentru care este ales președintele de ședință.

25. La **art.59 alin.(1) și (3)**, pentru corectitudinea normelor de trimitere, acestea neavând corespondență, este necesară punerea în concordanță cu prevederile art. 70 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, în sensul ca delegarea anumitor atribuții viceprimarului să aibă caracter obligatoriu, nu facultativ, cum rezultă din text.

26. La **art.60 alin.(3)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, având în vedere ca dispozițiile art. 31 nu se referă la raportul anual al Primarului General, este necesară referirea la art.32.

27. La **art.63 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem să se adauge în finalul textului expresia „după caz”.

28. La **art.64 alin.(1)**, semnalăm că deoarece numai transportul în comun de suprafață este menționat ca fiind serviciu public de interes metropolitan, omițându-se însă **transportul în comun subteran**, este necesar ca și acesta să fie menționat în mod expres ca fiind serviciu public de interes metropolitan, urmând a fi reglementat în cadrul secțiunii referitoare la organizarea și funcționarea serviciilor publice de interes metropolitan și local.

29. La **art.79**, dispoziția privind intrarea în vigoare a legii fiind imprecisă, propunem reformularea textului astfel:

„Art.74. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României”.

30. La **art.81 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, recomandăm reformularea textului astfel:



„(1) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Capitolul V, cuprinzând art.92-100, din Legea administrației publice locale nr.215/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.204 din 23 aprilie 2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare”.

Deoarece, potrivit uzanțelor normative, dispoziția de abrogare trebuie să încheie actul normativ, este necesar ca actualul alin.(2) al art. 81 să constituie alin.(2) al art.79.


Ca urmare a acestei propuneri, art.79 va fi alcătuit din două alineate, marcate în mod corespunzător cu cifrele „(1)”, respectiv „(2)”, iar art. 81 va avea un singur alineat, nemarcat.

**31. La anexa nr.1**, marcarea acesteia trebuie să se facă prin plasarea sintagmei „Anexa nr.1” în colțul din dreapta sus, iar titlul ar trebui reformulat în acord cu art.3 alin.(1) astfel: „delimitarea teritorială a Zonei Metropolitane București”.

De altfel, semnalăm că mai înainte de **delimitarea** teritorială a acestei zone este necesară stabilirea unei liste nominale cuprinzând comunele și orașele din componența Zonei Metropolitane București.

Observațiile referitoare la marcarea și titlu sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **anexa nr.2**, la care, din modul în care este prezentată, nu se înțelege în mod clar la ce se referă, titlul ei, respectiv „București + 62 de localități” neavând precizia necesară.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. *1573/07.11.2005*



Plx 483/2005

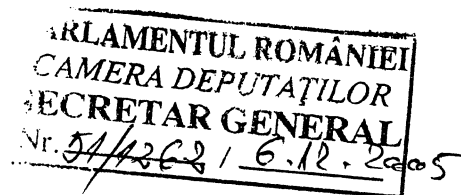
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 222 36 77, Fax: 222 36 52

Cabinet ministru delegat

Nr. 8325/DRP

București, 05.12.2005



Domnule secretar general,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă privind Legea Zonei Metropolitane București*, inițiată de un grup de 8 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD (Plx. 483/2005).

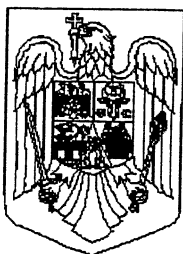
Cu stima

**Bogdan OLTEANU**

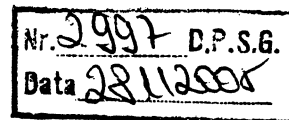
Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul

Domnului **Mihai UNGHIANU**

Secretarul general al Camerei Deputaților



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind Legea Zonei Metropolitane București*, inițiată de un grup de 8 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD (Plx. 483/2005).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se propune instituirea Zonei Metropolitane București, ca "*cea mai potrivită soluție instituțională pentru conducerea și organizarea complexelor funcții inerente activității economice, serviciilor publice, relațiilor sociale și culturale ale Municipiului București și ale sateliților săi*".

Potrivit inițiativei legislative, Zona Metropolitană București este unitate administrativ-teritorială cu rang de județ și va cuprinde Centrul Metropolitan București, format din teritoriul actual al Municipiului